IBOS
Ingenieurbüro für Tiefbau, Wasserwirtschaft und Umweltfragen, Ostsachsen GmbH

Wertung der Angebote/Vergabevorschlag*

Baumaßnahme:
Sicherstellung der Trinkwasserversorgung für den Ausbau der Gewerbegebiete Kodersdorf und Jänkendorf, Teilobjekt 5: Neubau Hochbehälter Kodersdorf mit Anschlussleitung

in:

Leistung: Bauleistung, technische und EMSR-technische Ausrüstung

Wertungsverfahren

Die Leistungen sind

☒ öffentlich ausgeschrieben worden.

☐ beschränkt - nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb - ausgeschrieben worden.

☐ freihändig vergeben worden.

An _____ (Anzahl) Bewerber sind Ausschreibungsunterlagen abgegeben worden (laut Bestellerliste der Vergabeplattform eVergabe.de).

2 (Anzahl) Angebote sind eingegangen (s. Zusammenstellung auf **Seite 7).**

Der Eröffnungstermin fand statt am 27.03.2025, 10:00 Uhr (Datum, Uhrzeit)

* in Anlehnung an das Sächsische Vergabegesetz – SächsVergabeG vom 14.02.2013 – und unter Beachtung der gemeinsamen Bekanntmachung des Sächsischen Staatsministeriums für Wirtschaft und Arbeit sowie des Staatsministeriums für Finanzen über die Anforderung von Bewerbererklärungen bei Vergabe öffentlicher Aufträge (Unbedenklichkeitserklärung) vom 24.06.2003.

1. Wertungsstufe - Formale Angebotswertung

Firma/Bieter-Nr.		SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH Gewerbepark 17, 02627 Kubschütz, OT Litten	NYLA Baugesellschaft mbH Muskauer Straße 64, 02906 Niesky
		1	2
1.	Vorlage des Angebotes zur Submission	ja	ja
2.	Fehlen Preisangaben?	nein	nein
3.	Ist das Angebot unterschrieben? am:	ja, in Textform	ja, in Textform
4.	Sind alle Eintragungen zweifelsfrei?	ja	ja
5.	Liegt ein Hauptangebot vor?	ja	ja
6.	Wurden die Verdingungsunterlagen geändert?	nein	nein
7.	Wurden wettbewerbswidrige Absprachen geführt?	nicht erkennbar	nicht erkennbar
8.	Liegen Nebenangebote vor?	ja, 1 Stück	ja, 13 Stück
8.1	Sind diese zugelassen?	ja	ja
8.2	Inhalt Nebenangebot	siehe Anlage - Begründung für die Wertung von Nebenangeboten	siehe Anlage - Begründung für die Wertung von Nebenangeboten
8.3	NA wertbar? bei nein → Begründung		
9.	Nachlass	nein	nein
10.	Geforderte Angaben, Erläuterungen und Nachweise	ja	ja
10.1	Erklärung Bietergemeinschaft	-	-
10.2	Subunternehmerliste NAN-Anteil:	≈ 37,74 %	≈ 44,81 %
11.	Wurden Geschäftsbedingungen vom Bieter hinzugefügt?	nein	nein

Firma/Bieter-Nr.	SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH Gewerbepark 17, 02627 Kubschütz, OT Litten	NYLA Baugesellschaft mbH Muskauer Straße 64, 02906 Niesky
	1	2
12. Leistungsverzeichnis/Leistungsprogramm (Kurz- oder Langfassung) mit Preisen sowie den geforderten Angaben und Erklärungen	ja	ja
13. Formblatt 213	ja	ja
14. Formblatt 221 oder 222	ja	ja
15. Formblatt 233	ja	ja
16. Präqualifikation	Nr. 010.069570	Nr. 010.046080
17. Falls keine Präqualifikation, dann Formblatt 124	-	-
18. Eigenerklärung Russland-Embargo	ja	ja
Weitere Bearbeitung in Wertungsstufe 2	ja	ja

2. Wertungsstufe - Eignungsprüfung

Firma/Bieter-Nr.	SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH Gewerbepark 17, 02627 Kubschütz, OT Litten	NYLA Baugesellschaft mbH Muskauer Straße 64, 02906 Niesky
	1	2
Zu erbringende Nachweise entsprechend VOB/A § 6a Abs. 2 Nr. 1 bis 9 a) Umsatz in den letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahren b) ausgeführte Leistungen in den letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahren c) jahresdurchschnittlich Beschäftigte in den letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahren d) Eintragung in das Berufsregister ihres Sitzes oder Wohnsitzes e) Angabe, ob ein Insolvenzverfahren oder ein vergleichbares gesetzlich geregeltes Verfahren eröffnet oder die Eröffnung beantragt worden ist oder der Antrag mangels Masse abgelehnt wurde oder ein Insolvenzplan rechtskräftig bestätigt wurde f) Angabe, ob sich das Unternehmen in Liquidation befindet g) Angabe, dass nachweislich keine schwere Verfehlung begangen wurde, die die Zuverlässigkeit als Bewerber in Frage stellt h) Angabe, dass die Verpflichtung zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie der Beiträge zur gesetzlichen Sozialversicherung ordnungsgemäß erfüllt wurde	gemäß Präqualifikation Nr. 010.069570	gemäß Präqualifikation Nr. 010.046080

Firma/Bieter-Nr.	SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH Gewerbepark 17, 02627 Kubschütz, OT Litten	NYLA Baugesellschaft mbH Muskauer Straße 64, 02906 Niesky
	1	2
i) Mitgliedschaft BG bzw. Unbedenklichkeitserklärung, vom:	gemäß Präqualifikation Nr. 010.069570	gemäß Präqualifikation Nr. 010.046080
Freistellung gemäß § 48 b Abs. 1 Satz 1 EStG, gültig bis:		
Bestehen Zweifel an der Bonität des Bieters? Wenn ja: Bestätigung der Hausbank über Zahlungsfähigkeit und Bonität	nein	nein
Haftpflichtversicherung, gültig bis:	Provinzial 01.01.2026	Allianz 01.01.2026
Ist die notwendige Sicherheit für die Erfüllung der Leistung gegeben?	ja	ja
Liegt die erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit vor?	ja	ja
Stehen ausreichend technische und wirtschaftliche Mittel zur Verfügung?	ja	ja
Weitere Bearbeitung in Wertungsstufe 3	ja	ja

3. Wertungsstufe - Prüfung der Angemessenheit der Preise

Firma/Bieter-Nr.	SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH Gewerbepark 17, 02627 Kubschütz, OT Litten	NYLA Baugesellschaft mbH Muskauer Straße 64, 02906 Niesky
	1	2
Hat das Angebot einen unangemessen hohen Gesamtpreis?	nein	nein
Ist das Angebot ein Minderpreisangebot?	nein	nein
Enthält das Angebot Spekulationspreise oder Mischkalkulationen?	nicht erkennbar	nicht erkennbar
Bemerkungen	Die Firma SLB hat im Bietergespräch am 02.04.2025 geforderte Einheitspreise aufgeklärt und geforderte Spezifikationen nachgeliefert.	Die Firma Nyla hat im Bietergespräch am 04.04.2025 geforderte Einheitspreise und Nebenangebote plausibel aufgeklärt und geforderte technische Spezifikationen nachgeliefert.
Weitere Bearbeitung in Wertungsstufe 4	ja	ja

Anlage Preisspiegel vom 27.03.2025 ohne Nebenangebot entsprechend Ingenieurvertrag für alle Bieter und Kostenaufstellung zur Wertung der Nebenangebote vom 09.04.2025

Anlage Protokoll zum Angebotsaufklärungsgespräch vom: 02.04.2025 Bieter: SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH, Kubschütz, OT Litten
Anlage Protokoll zum Angebotsaufklärungsgespräch vom: 04.04.2025 Bieter: NYLA Baugesellschaft mbH, Niesky

4. Wertungsstufe - Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Zusammenstellung der Angebotsendsummen
(Aufsteigende Rangfolge nach rechn. Prüfung)

Los. Nr.
Blatt Nr. 1

Lfd. Nr.	Bieter (Name, Wohnort)	Bieter-Nr.	Hauptangebote Nettoangebotssummen - EURO -		Technische Nebenangebote und sonstige Nebenangebote (netto) (z. B. Skonti oder Nachlässe) - EURO oder v. H. -	Nachrichtlich: Wertungssummen (netto) für den Angebotsvergleich - EURO -	Auftragswert (brutto) - EURO -
1.	NYLA Baugesellschaft mbH, Niesky	2	1.539.993,53	1a	-110.236,30	1.429.757,23	1.701.411,10
2.	SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH, Kubschütz, OT Litten	1	1.460.289,73	2a	-14.488,00	1.445.801,73	1.720.504,06
Mittelpreis der Angebote			***1.500.141,63***				
verpreistes Leistungsverzeichnis			***1.960.936,21***				

Etwaige Abweichungen der Wertungssummen von den Angebotssummen sind auf einem besonderen Beiblatt aufgezeigt.

Vergabevorschlag

Nach § 16 d Abs. 1 Nr. 4 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkte als das wirtschaftlichste erscheint.

Das wirtschaftlichste Angebot ist das Angebot Nr. 2 der Fa. NYLA Baugesellschaft mbH, Niesky mit einer Angebotssumme einschließlich der Nebenangebote 2, 4, 8, 11, 12 in Höhe von 1.701.411,10 € (brutto).

Es wird eingeschätzt, dass die NYLA Baugesellschaft mbH, Niesky und ihre Nachunternehmer, die fachliche Qualifikation und Leistungsfähigkeit besitzt, die ausgeschriebene Leistung auszuführen. Alle hierfür erforderlichen Nachweise wurden im Rahmen der Eignung erbracht. Einer Beauftragung der Bauleistung steht aus Sicht der Planung nichts entgegen.

Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

Gründe ggf. ausführlich darlegen (§ 20 VOB/A):

- siehe Preisspiegel IBOS GmbH vom 27.04.2024 und der Kostenaufstellung zur Wertung der Angebote vom 09.04.2025 (Anlage)
- siehe Protokoll zum Angebotsaufklärungsgespräch vom 02.04.2025 Bieter SLB und vom 04.04.2025 Bieter Nyla (Anlage)
- Begründung zur Wertung der Nebenangebote vom 09.04.2025 (Anlage)

Die Zuschlags-/Bindefrist läuft ab am 19.05.2025

☒ Die Frist ist noch ausreichend

☐ Wegen des drohenden Fristablaufs wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen.

☐ Die Zuschlagsfrist sollte einvernehmlich mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter angemessen verlängert werden.

☐ Mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter sind vor Auftragserteilung noch folgende Punkte zu klären:

IBOS Ingenieurbüro
für Tiefbau, Wasserwirtschaft und
Umweltfragen Ostsachsen GmbH
Büro: Kleine Konsulstraße 3 - 5, 02826 Görlitz
Tel. 03581 4737-0 Fax 03581 4737-12

Görlitz, 10.04.2025
(Ort, Datum)

(Unterschrift)

Nyla_Hauptangebot

brutto **1.832.592,30 €**
netto 1.539.993,53 €

Nyla_Nebenangebote

NA		Umfang Netto	Wertung	Wert netto	Wert brutto
1	Notstrom	-16.733,00 €	nein	0,00 €	0,00 €
2	DEA Trinkwasser	-57.789,90 €	ja	-57.789,90 €	-68.769,98 €
3	Verkehrssicherung	-13.088,38 €	nein	0,00 €	0,00 €
4	Abwasserpumpenschacht	-6.118,72 €	ja	-6.118,72 €	-7.281,28 €
5	Sauberkeitsschicht	-18.754,08 €	nein	0,00 €	0,00 €
6	Pflaster auf Schieberkammer	-4.313,81 €	nein	0,00 €	0,00 €
7	Sichtbetonfläche	-30.581,49 €	nein	0,00 €	0,00 €
8	Betontreppe innen	-1.191,24 €	ja	-1.191,24 €	-1.417,58 €
9	Mauerriemchen	-2.632,50 €	nein	0,00 €	0,00 €
10	Umkehrdach	-16.609,35 €	nein	0,00 €	0,00 €
11	Grundschalung innen	-39.725,50 €	ja	-39.725,50 €	-47.273,35 €
12	Treppe Wasserkammer	-5.410,94 €	ja	-5.410,94 €	-6.439,02 €
13	Luckendeckel	-4.858,36 €	nein	0,00 €	0,00 €
Summe				**-110.236,30 €**	**-131.181,20 €**

Angebotsumme brutto neu **1.701.411,10 €**
Angebotsumme netto neu **1.429.757,23 €**

SLB_Hauptangebot

brutto **1.737.744,78 €**
netto 1.460.289,73 €

SLB_Nebenangebot

NA		Umfang Netto	Wertung	Wert netto	Wert brutto
1	Ökopflaster Zufahrt	-14.488,00 €	ja	-14.488,00 €	-17.240,72 €
Summe				**-14.488,00 €**	**-17.240,72 €**

Angebotsumme brutto neu **1.720.504,06 €**
Angebotsumme netto neu **1.445.801,73 €**

Differenz SLB-NYLA-SLB brutto ohne Nebenangebote -94.847,52 €
Differenz SLB-NYLA brutto mit Nebenangeboten **19.092,96 €**

INGENIEURBÜRO FÜR TIEFBAU, WASSERWIRTSCHAFT UND
UMWELTFRAGEN, OSTSACHSEN GMBH
Kleine Konsulstraße 3 – 5, 02826 Görlitz
Telefon 03581 4737-0, E-Mail: info@ibos-goerlitz.de

Sicherstellung der Trinkwasserversorgung für den Ausbau der Gewerbegebiete Kodersdorf und Jänkendorf, Teilobjekt 5: Neubau Hochbehälter Kodersdorf mit Anschlussleitung

Begründung für die Wertung von Nebenangeboten

SLB Stadt- und Landbau Bautzen GmbH, Kubschütz, OT Litten

Nebenangebot 1 – Änderung des Materials und der Verlegung des Öko-Verbundpflasters

Begründung:
Das angebotene System Mako Öko/Verbundpflaster ohne Einspannung mit Betonbordsteinen erfüllt die ausgeschriebene Funktionalität und ist sowohl für die Betriebsführung/Unterhaltung des Behälters als auch für eine Befahrung (Überfahrung) mit landwirtschaftlichen Maschinen geeignet. Es besteht eine Gleichwertigkeit zur Ausschreibung.

Das Nebenangebot 1 wird befürwortet und in die Wertung des Angebotes einbezogen.

NYLA Baugesellschaft mbH, Niesky

Nebenangebot 1 – Übernahme Notstromaggregat aus dem Bestand des Auftraggebers

Begründung:
Das dem Auftraggeber gehörende Notstromaggregat kann kurzfristig für vergleichbare Verwendungen eingesetzt werden. Es muss jedoch jederzeit für den Einsatz zur Aufrechterhaltung der Trinkwasserversorgung verfügbar sein. Bei einem dauerhaften Einsatz über die gesamte Bauzeit, ist dies nicht zu gewährleisten.

Das Nebenangebot 1 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 2 – Änderung der Ausführung aufgrund geänderter Technologie der Druckerhöhungsanlage

Begründung:
Angeboten wird der Einsatz einer Tragkraftspritze mit Benzinmotor, die vor dem Einsatz desinfiziert und mit einem Systemtrenner ausgestattet wird. Der Pumpentyp wird von Feuerwehren zur Wasserentnahme und Druckerhöhung aus dem öffentlichen Trinkwassernetz eingesetzt und hat sich bewährt.

Der geänderte Pumpentyp erfüllt die ausgeschriebene Funktionalität. Eine Drosselung und Anpassung der Fördermenge ist möglich. Es besteht eine Gleichwertigkeit zur Ausschreibung.

Das Nebenangebot 2 wird befürwortet und in die Wertung des Angebotes einbezogen.

Nebenangebot 3 – Technologische Änderung und Anpassung der Verkehrseinrichtung

Begründung:
Eine technologische Änderung und Anpassung der Verkehrssicherung, gegenüber der im Rahmen der Planung abgestimmten und genehmigten Ausführung, ist spekulativ und basiert zum gegenwärtigen Zeitpunkt auf keiner gesicherten Abstimmung mit der Genehmigungsbehörde. Das Risiko einer fehlenden Genehmigung für die Umsetzung ist hoch.

Das Nebenangebot 3 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 4 – Geänderte Ausführung des Abwasserpumpschachtes

Begründung:
Der angebotene Abwasserpumpenschacht der Firma Kessel erfüllt die ausgeschriebene Funktionalität und Qualität. Eine Gleichwertigkeit zur Ausschreibung ist gegeben. Nachteile für eine spätere Betriebsführung bestehen nicht.

Das Nebenangebot 4 wird befürwortet und in die Wertung des Angebotes eingezogen.

Nebenangebot 5 – Geänderte Ausführung bzw. Optimierung der Sauberkeitsschicht

Begründung:
Das Nebenangebot 5 beinhaltet eine Optimierung der Sauberkeitsschicht für das Behälterbauwerk durch Mehraufwendungen beim Felsaushub, die zu geringeren Felsausbrüchen und einer größeren Planheit der Baugrubensohle führt. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist dieser Ansatz nicht nachvollziehbar und ist spekulativ. Das Baugrundrisiko verbleibt beim Auftraggeber, sodass die in Aussicht gestellte Kostenreduzierung nicht gesichert ist.

Das Nebenangebot 5 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 6 – Ortbetondecke Gebäude wird als Pflasterdecke ausgeführt

Begründung:
Das Nebenangebot 6 mit einer Pflasterung der Behälterdecke erfüllt nicht die Funktionalität der ausgeschriebenen Ausführung. Sie erfordert des Weiteren Eingriffe in die geplante Baukonstruktion und führt zu Problemen in der Unterhaltung des Behälters (Entwässerung, Pflege der Pflasterdecke). Eine Gleichwertigkeit zur ausgeschriebenen Ausführung ist nicht gegeben.

Das Nebenangebot 6 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 7 – Änderung der Sichtbetonfläche von Mauerwerk auf gehobelte Schalungsbretter

Begründung:
Die Änderung der Ausführung der Sichtbetonflächen stellt keine gleichwertige Ausführung zum Hauptangebot dar. Durch seine exponierte Lage stellt der Behälter eine weiterhin sichtbare Landmarke dar, was sich auch in einem regionalen Charakter der Fassadenausführung widerspiegelt.

Die Ausführung der Fassade wurde im Rahmen der Planung mit der Gemeinde Kodersdorf abgestimmt und bildet eine Grundlage für deren Zustimmung.

Das Nebenangebot 7 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 8 – Erstellung der Außentreppe in Ortbeton

Begründung:
Die Ausführung der Betontreppe in Ortbeton stellt eine gleichwertige Ausführung zu einer monolithischen Ausführung dar. Die Gleichwertigkeit ist gegeben, da die Funktionalität der Ausschreibung entspricht und die Oberfläche der Treppe später gefliest wird.

Das Nebenangebot 8 wird befürwortet und in die Wertung des Angebotes einbezogen.

Nebenangebot 9 – Entfall der Riemchenverblendung

Begründung:
Die Mauerriemchen dienen dem Schutz der Fassade vor Bewetterung und haben gleichzeitig einen gestalterischen Charakter für das Schiebergebäude. Ein Entfall ist nicht möglich. Eine Gleichwertigkeit oder gleiche Funktionalität ist mit diesem Nebenangebot nicht gewährleistet.

Das Nebenangebot 9 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 10 – Abdichtung der Behälter als Umkehrdach

Begründung:
Die geänderte Ausführung der Bauwerksabdichtung ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht prüfbar, da die Anschlüsse an die Schieberkammer unklar sind. Eine Gleichwertigkeit der Ausführung kann nicht beurteilt werden. Mögliche zusätzliche Kosten durch notwendige Anpassung der Baukonstruktion sind im Rahmen der Ausführung nicht ausgeschlossen.

Das Nebenangebot 10 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Nebenangebot 11 – Änderung der Ausführung der Grundschalung

Begründung:
Die Änderung der Oberflächenqualität an der Innenseite der Wasserkammern resultiert auf einer geänderten Ausführung der Grundschalung. Durch die festen Schaltafelmaße der Schalung im Nebenangebot resultieren Änderungen der Schalungsstöße. Damit ergibt sich ein geändertes Gesamtbild der Innenseite der Wasserkammern. Die eigentliche Oberflächengüte wird durch den Einsatz einer saugenden Bespannung nicht geändert.

Die Funktionalität der angebotenen Schalung und Bespannung ist mit der Ausschreibung identisch. Eine Gleichwertigkeit ist gegeben. Die in der Ausschreibung definierten Anforderungen an Textur, Porigkeit und Schalhautklasse werden vollumfänglich erfüllt.

Das Nebenangebot 11 wird befürwortet und in die Wertung des Angebotes eingezogen.

Nebenangebot 12 – Eigenanfertigung der Treppe

Begründung:
Die Herstellung, Lieferung und der Einbau der Treppe für die Wasserkammern in Eigenfertigung gewährleistet eine Gleichwertigkeit und identische Funktionalität mit der ausgeschriebenen Systemausführung. Es bestehen keine Einschränkungen bei der späteren Betriebsführung.

Das Nebenangebot 12 wird befürwortet und in die Wertung des Angebotes einbezogen.

Nebenangebot 13 – Anfertigung der Schachtabdeckung in Eigenanfertigung

Begründung:
Die Herstellung, Lieferung und der Einbau einer Schachtabdeckung in der Zwischendecke der Schieberkammer stellt keine gleichwertige Ausführung zur ausgeschriebenen Ausführung dar.

Der Eigenbau der Abdeckung ist nicht geprüft und zertifiziert, auch wenn eine gleiche Funktionalität gewährleistet werden kann. Da die Abdeckung vom Betriebspersonal begangen werden muss, stellt die Eigenfertigung ohne Prüfung nach DIN 1229 (und weitere) eine nicht zu akzeptierende Einschränkung dar. Die Gleichwertigkeit ist nicht gegeben.

Das Nebenangebot 13 wird abgelehnt und nicht zur Beauftragung empfohlen.

Anlage
Wertung der Nebenangebote